

Frage

Ich bin immer noch neugierig und voller Fragen. Erst in der letzten Woche war ich wieder verunsichert. Wie es in der Bibel heißt, war Noah der Einzige, dem Gott Iouo das Überleben ermöglichte, weil er in SEINEN Augen gerecht und gut war. ??? Ich las, sein jüngster Sohn fand ihn nackt schlafend vor, weil Noah von Wein betrunken war. Daraufhin ging der jüngere Sohn zu seinen Brüdern, die den Vater bedeckten. Was tat Noah? Er bestrafte seinen Sohn deshalb.??? Immer wieder stoße ich auf solche Ungereimtheiten, die ich nicht verstehe.

Antwort

Noah kannte den Alkohol vergorener Trauben offensichtlich noch nicht. Der vergorene Saft schmeckte so gut, er trank sich richtig voll und war zum ersten Mal im Leben betrunken.

Man sagt, die Menschen hätten bis davor, also vor der Sintflut, kein Rauschgetränk gehabt oder hergestellt. Ob das stimmt, weiß ich nicht, aber Noah hat wohl Weintrauben nur zum Saft und zu Rosinen angebaut, wie heute auch in moslemischen Ländern. Mein Sohn Matthias hat solche Moslems im tiefen China kennengelernt, die nur Rosinen wollten, keinen Wein!

Noah war also nackt, was ja normalerweise nicht ohne Schamgefühl bei Nichtbetrunkenen abläuft (Vgl. Genesis, Ende Kapitel 2).

Warum sah (=IRA) Ham die Nacktheit des Vaters? Was hatte das mit seinem Sohn Kanaan zu tun? Man muss den Urtext genau lesen. Warum ist hier Kanaan erwähnt, der ja nur einer der Söhne Hams war? Offensichtlich hat er etwas mit der Nacktheit zu tun!

In Vers 24 (Kapitel 9) heißt es:

UIIQC	NH	MIINU	UIDE	AT AJR
Und es erwachte	Noah	von seinem Wein	und er fand heraus	was
EJO	LU	BNU	OQFN	
getan hat	ihm	sein Sohn (=sein Enkel)	sein Kleiner (sein Jüngster)	

Offenbar hat sich KNEN (Kanaan) an Noah unsittlich zu schaffen gemacht, ihn vielleicht auch vollends ausgezogen, da er seine Hilflosigkeit sah. Es war ganz offensichtlich nicht Ham, der hier verflucht wurde. Ham suchte wohl nur seinen Sohn Kanaan und fand ihn bei unsittlicher Handlung mit seinem Vater. Das war etwas Entsetzliches damals für Diener Iouos!

Die Nacktheit an und für sich war schon etwas so privates, dass es nicht gesehen werden sollte! Das führte dazu, dass Sem und Japhet den Vater rückwärts bedeckten.

Auch das Mosaische Gesetz zeigt, wie sehr Iouo es den Israeliten ans Herz legte, doch alles Private, also Nacktheit der Geschlechtsteile nicht aufzudecken, auch nicht bei Verwandten (Siehe Gesetz Mose 3.Mose Kap. 18 und Kap. 20, weiterhin 2.Mose 20:26 und 28:42)!

Das strenge Gesetz Mose wurde aber durch Jesu Opfer nicht mehr bindend für Christen, so dass es heute eine Gewissensentscheidung ist, wie ich heute das in einer Familie handhabe.

Respekt wird jedenfalls eher durch Einschränkungen auf diesem Gebiet vor Eltern u.a. erreicht. Doch das ist eine Ansichtssache, heute keine biblische Lehre für Christen. Bei FKK und Porno überall ist es auch schwer, die Haltung eines Noahs damals noch nachzuvollziehen.

Jedenfalls ist keine Ham-schwarze Rasse verflucht worden, sondern der wohl weißhäutige Kanaan und nicht wegen der Nacktheit des Vaters, sondern wegen unsittlicher Handlungen, die auch heute noch von den meisten Staaten unter Strafe gestellt werden.

Doch der Bibelbericht erwähnt dies alles nicht im Detail, was jedoch ziemlich klar aus der Bibel hervorgeht. Man hatte damals ein engeres Schamgefühl!

Es gibt so etwas auch heute noch in vielen Kulturen, dass man auch die Nacktheit an und für sich nicht offen zeigen will, wenn irgend möglich. Bei vielen auch ein natürliches Schamgefühl.

Ich hoffe, Ihre Fragen ein wenig beleuchten gekonnt zu haben.

In christlicher Liebe

Ihr Kurt Niedenführ